

Dosar nr. 7688/2/2014

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2463
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 05.10.2015
Completul de judecată constituit din:
PREȘEDINTE - MIRELA MONICA PERJARU
GREFIER - PETRONELA COTICI

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul ZANFIR VASILE**, având ca obiect *constatarea calității de colaborator*.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reclamantul, prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare la fila 13 din dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare nu este legal îndeplinită cu pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind excepții de invocat sau cereri prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reclamantul prin consilier juridic solicită admiterea probei cu înscrisurile de la dosar.

Curtea ia act de faptul că pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză, iar în temeiul disp. art. 258 raportat la 255 C.pr.civ. încuviințează proba cu înscrisurile de la dosar ca fiind concludentă și utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Concluziile reclamantului sunt de admitere a cererii de chemare în judecată, solicitând instanței să constate calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Astfel, arată că pârâtul a furnizat informații despre persoane care doreau să părăsească teritoriul țării, care ascultau postul de radio interzis Europa Liberă, persoane care aparțineau unei secte religioase sau care realizau comentarii al adresa regimului politic de la acea dată.

De asemenea, solicită să se constate că pârâtul a furnizat informații și despre persoanele care realizau comentarii în privința lipsurilor și nivelului de trai din România, prin comparație cu nivelul de trai din alte state europene.

În concluzie, pârâtul a încălcat dreptul la viața privată și la libertate al persoanelor care au reprezentat subiect al urmăririi informaționale și, pentru aceste motive, argumentele reclamantului sunt în sensul admiterii acțiunii.

Curtea declară dezbaterile încheiate și urmează a reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de chemare în judecată, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 2297/2/2015 la data de 14.04.2015, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Zanfir Vasile, născut la data de 27.11.1948, în Teiușu, corn. Bunești, jud. Vâlcea, fiul lui Gheorghe și Maria.

În motivare, a susținut reclamantul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de disp. art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru admiterea acțiunii, respectiv pârâtul a furnizat informații Securității care se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist, iar aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului.

Un al doilea aspect deopotrivă invocat de reclamant a fost reprezentat de punerea de către pârât la dispoziția Securității a imobilului în care acesta locuia, fiind deopotrivă îndeplinite condițiile prevăzute de lege, respectiv înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate a locuinței sau a unui alt spațiu deținut, dar și punerea la dispoziția Securității a spațiului în mod voluntar.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a anexat următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatăre nr. DI/1/660/17.03.2014, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989;
3. Dosarul nr. R 375984, 2 volume (cota C.N.S.A.S.), integral;
4. Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare deși i-au fost legal comunicate atât cererea de chemare în judecată cât și înscrisurile anexate acesteia.

În consecință, nici reclamantul nu a formulat răspuns la întâmpinare.

Aspecte procesuale

În temeiul disp. art. 258 rap. la art. 255 C.pr.civ. a fost încuviințată proba cu înscrisuri ca fiind concludentă și utilă soluționării cauzei.

Analizând actele dosarului, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. b) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul a furnizat informații Securității, care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar informațiile astfel furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind prin urmare îndeplinite ambele condiții impuse de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, prin actele depuse în probațiune, reclamantul a făcut dovada faptului că pârâtul a activat în calitate de informator al organelor de securitate.

Așadar, Curtea constată că se confirmă susținerile reclamantului în sensul că pârâtul a fost recrutat de Inspectoratul Județean Vâlcea, în calitate de gazdă casă de întâlniri, „pentru efectuarea în bune condițiuni a întâlnirilor cu sursa <MOLDOVEANU> din orașul Drăgășani; în acest sens, la data de 28.11.1978, a semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „SEFTER”. În acest sens, se rețin documentele identificate în dosarul fond rețea nr. R 375984 (cotă C.N.S.A.S.).

Ulterior, la data de 21.02.1980, după angajarea în cadrul Episcopiei Râmnicului și Argeșului, pârâtul a fost trecut în categoria informatori deoarece „prin funcția ce o deține, dispune în același timp de posibilități informative, putând intra în contact cu persoane ce interesează specificul muncii noastre. Din rândul preoților, călugărilor, maicilor, sunt multe persoane ce vizitează Israelul și Grecia sau alte țări, putând fi racolate de cadre și agenți ai

serviciilor de spionaj. Totodată, la Episcopie și la mănăstiri vin persoane străine ce pot face diferite contacte cu cetățeni români."

Concret, Curtea reține, sub aspectul furnizării de informații către Securitate, următoarele împrejurări:

- „/.../ Din câte cunosc în ultimii ani au trimis mai multe scrisori și colete, cât și bani, numitului V. G. G., pe diferite persoane prin care îl îndeamnă să părăsească țara ilegal, promițându-i că-l vor înfia, va deveni bogat și totodată îi va găsi serviciu imediat, făcându-l acționar la o firmă din S.U.A. Persoanele care vin din partea unchiului său din S.U.A. sunt turiști, foști cetățeni români care închiriază mașini românești cu care se deplasează până în com. Bunești unde iau legătura cu V. G., aducându-i comisioane. Nu cunosc să fi dormit la acesta, de altfel ferindu-se ca cineva să afle că sunt persoane străine; lucrul de mai sus nespunându-l nici la soție. Aceasta cunoaște însă intenția soțului de a părăsi țara într-un mod sau altul, dar nefiind de acord. În ultimul timp soția a fost înduplecată în ceea ce privește plecarea soțului pe motivul că acesta ar urma să plece doar pentru câțva timp, urmând ca să se reîntoarcă bogat; reîntoarcerea nu intră în atenția soțului - asta o știu din discuțiile purtate amical cu el. Din discuții a mai rezultat că nu-i trimite aproape nimic pe cale poștală, ci numai prin intermediari". (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 130). Documentul citat este intitulat Informare și este redactat de către pârât anterior recrutării și semnată cu numele real;

- „Referitor la V. G. din satul Teiuș, com. Bunești, jud. Vâlcea, sursa informează următoarele: În anul 1979 a plecat în vizită la rude în S.U.A. de unde a refuzat să se întoarcă în țară. Intenția sa de a pleca și rămâne în străinătate era de câțiva ani, el încercând pe mai multe căi aprobarea unei excursii în S.U.A., având totodată și neînțelegeri în familie. Astfel, nu s-a înțeles cu soția, bănuind-o de relații extraconjugale, negând paternitatea ultimilor doi copii. A fost îndemnat în această aventură îndeosebi de tatăl său, V. G. - pensionar pe caz de boală - care în prezent îl laudă pentru gestul făcut." (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 127);

- „Conform sarcinilor primite, sursa a discutat cu numitul D.S., care în mai multe situații - întâlnindu-l destul de des - afirmând că renunță deocamdată la ideea plecării în R.F.G. în vizită la sora sa deoarece din motive pe care nu le cunoaște nu i s-a aprobat plecarea. Este permanent la curent cu știrile postului de radio <Europa Liberă>, ascultând în fiecare seară, comentându-le însă ponderat, nefăcând aprecieri personale." (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 116);

- „Cu câteva zile în urmă, sursa l-a auzit pe preotul T.V. de la Episcopia Rm. și Argeșului - Catedrala Episcopală, afirmând că a ascultat postul de radio <Europa Liberă>, unde se comenta: De către organele române au fost trimise colete în care erau ascunse bombe artizanale, adresate pt. intimidare lui Paul GOMA și alți prieteni ai lui de cetățenie franceză. Comentariul s-a ținut între T.V., preot catedrală, și G.I., diacon catedrală. Amândoi erau de acord că numai oameni puși de poliția românească au pus la cale atentatul respectiv. Paul Goma nu ar fi pus mâna pe bombă, ci ar fi dat-o unui polițist care la desfacerea coletului a fost rănit. Apelași lucru li s-a întâmplat și prietenilor francezi ai lui GOMA. Preotul T. comentează cu G.I. aproape în fiecare zi activitatea politică internațională, prin prisma ideilor transmise de postul de radio <Europa Liberă>." (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 113);

- „Sursa informează următoarele: Din discuțiile avute cu numita L.M., contabilă la Episcopie, căsătorită cu L.H., muncitor la secția de metalurgie Rm. Vâlcea patronată de I.E.I.A.M.C. Drăgășani, a rezultat că soțul acesteia, H., are rude în Olanda. /.../. M. s-a mai exprimat că în străinătate viața este mult mai ușoară, este multă democrație, iar la noi situația este mult mai rea." (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 106);

- „Sursa informează: În com. Bunești, satul Teiuș locuiește numitul P. I. (L), salariat la C.F. la C.I.P.A. Acesta împreună cu fiul său, V., face parte dintr-o sectă religioasă care nu recunoaște autoritatea statului afirmând că <în anumite precepte ale lor omoară orice funcționar de stat>. Acesta se întâlnește cu <frații> la Băbeni și se ocupă în același timp cu racolarea de noi adepți chiar la locul de muncă. Cu câțva timp în urmă a încercat să racoleze și pe mama sursei." (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 100);

- „Sursa informează următoarele: în urma cu cea. 12 zile pe la domiciliul sursei a trecut în jurul orei 17:00 psihologul P.A., fără a avea un motiv anume, dar care printre altele a relatat că <în țara asta nu mai poți să trăiești, nu mai poți să faci nimic, toți sunt cu ochii pe tine, top te suspectează și asta numai că sunt baptist> - aceasta ca urmare a unei discuții mai tari avute cu directorul său care nu a vrut să-l primească în audiență. Mi-a relatat ce dorea la audiență: voia să propună directorului ca sora lui P. - actualmente este în Pitești - să traducă lucrări din limbi străine ca engleza și germana la domiciliu, dar sub patronajul I.J.G.I.L-ului.

Aceasta cică ar fi adus întreprinderii nenumărate beneficii! în final și-a exprimat dorința de a face cerere de emigrare asumându-și toate riscurile." (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 79);

- „/.../ Sursa a observat că pe la S. vin persoane necunoscute - probabil adventiști - cu care face repetiții muzicale corale pe teme religioase. Ascultă postul de radio <Europa Liberă> în mod frecvent - seara putându-se auzi de pe scara blocului." (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 41);

- „Sursa informează următoarele: Urmarea excursiei efectuate de sursă în câteva țări vestice, sursa s-a întâlnit în Phorzeim - R.F.G. cu numitul T.O., inginer, responsabil cu apele și mediul ambient din acea localitate, locuiește în marginea orașului la poalele unui deal împădurit într-un cartier de vile particulare - unde își are vila proprietate. Respectivul, român de origine, stabilit cu 10 ani în urmă (transfug) are frați în țară (preotul C.V. de la Scundu și numitul C.B., fost prin conducerea filialei de vânătoare a jud. Vâlcea), actualmente domiciliat în orașul Rm. Vâlcea, fără serviciu. T.O. a avut cuvinte urâte, calomnioase la adresa conducerii de partid și de stat a României. Sursa a încercat să afle motivul acestei păreri greșite despre țara noastră. Se pare că poziția refractară asupra realizărilor și politicii R.S.R. a fost determinată de tratamentul suferit în primăvara acestui an la vama românească cu Jugoslavia cu ocazia venirii și ieșirii din România (a fost în vizită la părinți și rude). Din discuție a reieșit că <urmare a unor statistici publicate de R.F.G. (sursă băncile elvețiene), în R.F.G. s-a dat publicității că membrii C.C. al P.C.R. au conturi în Elveția ce depășesc 400 milioane de dolari (suma era valabilă pt. anul 1979), în prezent nu se știe cu cât s-au ridicat sau scăzut conturile respectivilor." (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 24);

- „/.../ După slujba divină, preotul B. a rugat sursa, după ce a recomandat-o celor de față, să spună câteva cuvinte despre excursie. După aceasta, coborând în sala de recepție unde servea cafea, la un moment dat sursa a fost luată de braț de cetățeanul cu semnalmente de mai sus, care a întrebat dacă într-adevăr este venit recent din România, încercând să determine pe acesta și soția să rămână în străinătate. Concomitent cu întrebările puse și încercarea de a determina rămânerea sursei, în mod subtil se interesa și de situația prezentă din țară, afirmând direct <ce te așteaptă în România>, prezentând în roz viața din Occident." (Dosar nr. R375984 - vol. 2, f. 23);

- „Sursa informează următoarele: În ziua de 21.06.1989 sursa a discutat cu profesorul P.G. de la Liceul <N. Bălcescu> din Vâlcea, care printre altele i-a relatat sursei că poartă regulat corespondență cu numitul P.A. - plecat legal în S.U.A. în 1986. Acesta era de religie baptistă. A relatat sursei că în vara aceasta va sosi în țară fiica lui P. (care va trece și pe la prof. P.). La iarnă va sosi și fiul acestuia. Soția lui P. va sosi peste 1 an sau 2 ani (copiii lui P. sunt încă elevi - fiica cca. 16-17 ani, fiul cca. 14-16 ani). Pornind de la P., pe care profesorul P. îl aprecia pozitiv că a plecat din țară și că s-a realizat material, iar d-na P. s-a realizat și profesional (lucrează într-un spital veterinar ca medic veterinar); profesorul P. a făcut afirmații cu caracter negativ la adresa orânduirii socialiste și de stat din R.S.R. și mai ales la posibilitatea intelectualilor de a se realiza; a mai afirmat că în R.S.R. <nu poți face nimic și <nu găsești de nici unele>." Este interesat în a i se face chemare în S.U.A. și a merge în vizită." (Dosar nr. R 375984 - vol. 2, f. 12). Pe marginea acestei note, ofițerul a dispus să se prezinte „propuneri de luare în lucru prin mapă de verificare”; precizăm că sintagma citată presupune inițierea unei forme de verificare și urmărire de către organele de Securitate.

Așa cum corect subliniază reclamantul, Curtea observă că rolul activ al pârâtului și importanța delatiunilor acestuia au fost apreciate de Securitate prin recompensarea în bani, sens în care se observă Nota raport din 14.07.1981 și Chitanța din 20.07.1981, precum și Nota - raport din 18.01.1983 și Chitanța din aceeași dată (vol. 1, f. 61 - 64 din dosar nr. R 375984).

Tot astfel, concludente pentru activitatea de colaborare a pârâtului sunt Notele de apreciere asupra activității informatorului SEFTER, identificate în dosarul pârâtului, în vol. 1, la filele 9-14.

Sunt într-adevăr îndeplinite condițiile legale pentru admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în persoana pârâtului, astfel informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, deoarece intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie.

Deopotrivă, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste

datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații.

De asemenea, denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Discuțiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc.

În aceeași categorie de informații se înscriu cele ce denunță comparațiile dintre condițiile de trai din Europa capitalistă și cele din România comunistă; acestea au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschiderea unor dosare de urmărire informativă. Este cunoscut faptul că propaganda oficială a partidului pune accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celui capitalist, considerat exploatator, în consecință asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Deopotrivă, în cauză este îndeplinită și cea de-a doua condiție, respectiv aceea ca informațiile furnizate Securității să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la liberă exprimare, a celui la libertatea religioasă, precum și a celui la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Conștientizarea propriilor fapte și intenția directă a pârâtului de a colabora cu organele Securității rezultă nu doar din caracterul voluntar al colaborării, ce transpare din întregul dosar, dar și din însăși împrejurarea că în fapt nu a fost o singură notă informativă, ci multe asemenea note și în referire la subiecte diverse.

Dar Curtea mai constată deopotrivă că acțiunea reclamantului de constatare a calității de colaborator al pârâtului este întemeiată și dintr-o altă perspectivă, și anume punerea la dispoziția Securității a imobilului în care pârâtul locuia.

Astfel, se observă că o modalitate de colaborare cu Securitate, în sensul OUG nr. 24/2008, o constituie înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut.

Această condiție este realizată deoarece, potrivit documentelor identificate în dosarul mai sus citat, pârâtul a fost recrutat și în calitate de gazdă casă de întâlniri, angajându-se să pună la dispoziția Securității casa în care locuia.

Este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse. De asemenea, este irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității. Altfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului. În sfârșit, sunt lipsite de relevanță titlul cu care deținut spațiul pus la dispoziția Securității sau destinația acelui spațiu, precum și dacă imobilul pus la dispoziție reprezenta locuința gazdei casei conspirative sau spațiul în care gazda își desfășura activitatea profesională.

Mai mult, în fapt se constată că punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv s-a făcut în mod voluntar, în acest sens Curtea reținând semnarea Angajamentului de către pârât, menționat anterior.

În raport de acestea, Curtea consideră că prin activitatea desfășurată astfel pârâtul a evidențiat poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celui urmărit față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestuia, pentru opiniile și opțiunile politice ale acestuia.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celui urmărit și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Acțiunile pârâtului au implicat urmărirea îndeaproape a vieții unei alte persoane dar și opiniile acesteia, precum și relatarea acestora și a discuțiilor purtate, constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, și anume: *dreptul la liberă exprimare, a dreptului la libertatea religioasă și a celui la viață privată.*

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

Sunt îndeplinite condițiile prev. de OUG 24/2008, inclusiv deci aceea de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul aducând atingere unor drepturi fundamentale, acesta având desigur reprezentarea acestui fapt.

Pârâtul nu contestă aceste împrejurări, de fapt nu formulează nicio apărare în cauză, fapt asimilat de instanță unei recunoașteri tacite a împrejurărilor evocate de reclamant în privința sa.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condițiile legale anterior expuse, inclusiv aceea a existenței cererii de efectuare a verificărilor adresată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

În consecință, va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul ZANFIR VASILE** cu domiciliul în Râmnicu Vâlcea,, jud. Vâlcea.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la prezenta instanță, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 05.10.2015.

PREȘEDINTE,
Mirela Monica Perjaru

GREFIER,
Petronela Cotici

Red. MMP
2 ex. – 28.10.2015

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. adu*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestei instanțe Nr. *4688/10.10.15*

se legalizează de noi. cu *multe surse def. pe care nu curate*



def. pe care nu curate
la 20.10.2015
scutit de taxe